

Odpowiedzi na pytania otrzymane w dniu 23 listopada 2018 roku w ramach postępowania przetargowego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą:

„Świadczenie kompleksowych usług utrzymania porządku i czystości w Chełmskim Parku Wodnym w okresie 12 miesięcy”

Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 05.12.2018 roku, do godz. 11-00.

Otwarcie ofert nastąpi w dniu 05.12.2018 roku, o godz. 11:20, w siedzibie Spółki, ul. Lubelska 133 A, 22-100 Chełm.

Zmiany w/w terminów podyktowane są koniecznością udzielenia odpowiedzi na poniższe pytania oraz zmianą SIWZ.

Pytanie nr 1:

Zwracam się z prośbą o wyjaśnienie treści SIWZ, umowy i odpowiedzi na pytania w postępowaniu pod nazwą: „Świadczenie kompleksowych usług utrzymania porządku i czystości w Chełmskim Parku Wodnym w okresie 12 miesięcy”.

Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)? Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów: Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.). Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail: Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego. Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest

.....

Odpowiedź:

Zamawiający nie akceptuje proponowanej zmiany.

Pytanie nr 2:

Mając na uwadze treść wzoru umowy wnoszę o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśniana, że ustalając wysokość kar umownych, dbał o zabezpieczenie interesów Zamawiającego, mając przy tym na względzie dobro szerokiego kręgu odbiorców. Zamawiający działa w celu zaspokojenia potrzeb publicznych, ponosząc ryzyko niepowodzenia tego zamierzenia. Z tego względu ma prawo przewidzieć w projekcie umowy kary umowne.

Stanowisko akceptujące prawo Zamawiającego do obwarowania umowy o zamówienie publiczne karami umownymi nakładanymi na wykonawcę Krajowa Izba Odwoławcza wyraziła przykładowo w wyroku z 22 grudnia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 1431/08), w którym stwierdziła, że: „Na gruncie p.z.p., kara umowna ma szczególne znaczenie. Bardzo istotna jest funkcja prewencyjno-wychowawcza, z punktu widzenia której kara umowna ma stanowić zaporę do dokonywania naruszeń, a skuteczną barierą będzie wtedy, kiedy jej dolegliwość będzie miała znaczenie, w sensie finansowym, dla wykonawcy”.

W ocenie Izby Zamawiający ma prawo użyć dozwolonych przepisami prawa środków zabezpieczających interes Zamawiającego, bowiem opóźnienia w realizacji zamówienia, niewykonanie umowy lub jej nienależyte wykonanie mogą skutkować dla Zamawiającego poważnymi konsekwencjami”.

Wyrok z 11 listopada 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 779/08), potwierdza że: „(...) kara umowna ma nie tylko charakter odszkodowawczy, lecz również prewencyjny.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną przez Wykonawcę zmianę.

Pytanie nr 3:

Wnosimy by sprzątanie strefy saun odbywało się w trakcie serwisu dziennego. Z uwagi na temperaturę sprzątanie saun w porze nocnej jest trudne dla pracowników. Ponadto w wysokiej temperaturze środki chemiczne nie działają w sposób odpowiedni.

Odpowiedź:

Zamawiający zmodyfikował załączniki nr 1 a i 1 b.

Pytanie nr 4:

W SIWZ zostało określone by w porze nocnej wykonawca skierował minimum 3 osoby sprzątające. Wnosimy o zwiększenie minimalnej liczby osób do 4 a w przypadku sprzątania strefy saun w porze nocnej zwiększenie minimum osób do 5.

Odpowiedź:

Zamawiający określił minimum lecz Wykonawca we własnym zakresie ocenia ilość osób, którymi się posłuży do realizacji przedmiotu zamówienia, w taki sposób aby zapewnić należyte wykonanie zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający pozostawia wymagania bez zmian.

Pytanie nr 5:

Wnosimy o zmianę systemu naliczania kar tak by wykonawca mógł być nimi obciążany po wezwaniu do usunięcia naruszeń i niezastosowaniu się do wezwania w okresie 24 godzin.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 6:

Zmniejszenie kar o 50%

Odpowiedź:

Odpowiedź została udzielona przy pytaniu nr 2

Pytanie nr 7:

Czy zamawiający dopuszcza mycie maszynowe strefy basenowej w trakcie serwisu dziennego.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza mycie maszynowe strefy basenowej w trakcie serwisu dziennego w sposób zgodny z przepisami bhp. Maszynowe mycie strefy basenowej nie może utrudniać naszym klientom swobodnego korzystania i przemieszczania się pomiędzy basenami i atrakcjami oraz korzystania z wypoczyniania na leżakach.

Zamawiający zmodyfikował Załączniki nr: 1a i 1b

Pytanie nr 8:

Zamawiający wymaga, aby środki posiadały właściwości odtłuszczająco-myjące. Prosimy o potwierdzenie, że nie wszystkie środki mają posiadać właściwości odtłuszczająco-myjące, a jedynie te, dla których jest to wymagane, z racji ich przeznaczenia?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że nie wszystkie środki mają posiadać właściwości odtłuszczająco-myjące, a jedynie te, dla których jest to wymagane, z racji ich przeznaczenia

Pytanie nr 9:

Prosimy o informację czy oprócz środków wymaganych w załączniku nr 6 do umowy Zamawiający dopuszcza dopisanie w tym załączniku także pozostałych środków niezbędnych do wykonania zamówienia?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza dopisanie w załączniku nr 6 do umowy także pozostałych środków niezbędnych do wykonania zamówienia

Zamawiający zmodyfikował Załączniki nr 1a i 1b również w zakresie dotyczącym wymagań utrzymania w czystości strefy squasha

Prezes Zarządu

Zbigniew Mazurek